

непосредственного нарушителя (субъекта административного правонарушения), а только владельца транспортного средства, в результате чего отсутствует возможность неоспоримой доказательной базы совершения административного правонарушения владельцем транспортного средства, целесообразно исключить применение признака повторности при рассмотрении административных материалов, выявленных с помощью автоматической видео фиксации.

В заключение можно отметить, в России ведется масштабная работа по профилактике и предотвращению дорожно-транспортных происшествий. Проводится процесс совершенствования нормативных

базы в сфере организации и контроля дорожного движения с применением современных технических средств. Системное толкование этих норм в правоприменительной практике выявило недостатки, которые в значительной степени снижают эффективность применения нового способа предупреждения правонарушений в области дорожного движения

Для решения вышеперечисленных проблем необходимо продолжать совершенствовать нормативно-правовые акты, регламентирующие использования технических средств видеофиксации нарушений, устранять пробелы и противоречия в правоприменительной практике.

Иванов А.Ю.,

кандидат философских наук, доцент
Сибирский юридический институт МВД России (г. Красноярск)

К вопросу о несоблюдении требований об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств

В целях защиты прав потерпевших на возмещение вреда, причиненного их жизни, здоровью или имуществу при использовании транспортных средств иными лицами, Федеральным законом от 25 апреля 2002 г. № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» (далее – Федеральный закон № 40-ФЗ) определяются основы обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств. В ч. 1 ст. 4 указанного закона предусматривается для владельцев транспортных средств обязанность страховать риск своей гражданской ответственности, которая может наступить вследствие причинения вреда жизни, здоровью или имуществу других лиц при использовании транспортных средств (далее – обязательное страхование).

За несоблюдение требований об обязательном страховании гражданской ответственности ст. 12.37 КоАП РФ предусматривается административная ответственность. В соответствии с п. 2.1.1(1)

Правил дорожного движения, утвержденных постановлением Правительства РФ от 23 октября 1993 г. № 1090 (далее – ПДД), водители механических транспортных средств (далее – ТС) в целях подтверждения выполнения обязательного страхования должны иметь при себе и по требованию сотрудников полиции обязаны передавать им для проверки страховой полис обязательного страхования. Указанный страховой полис может быть представлен на бумажном носителе, а в случае заключения договора такого обязательного страхования в порядке, установленном п. 7.2 ст. 15 Федерального закона № 40-ФЗ, в виде электронного документа или его копии на бумажном носителе (в ПДД внесено изменение постановлением Правительства от 21.12.2019 № 1747).

Согласно ст. 32 Федерального закона № 40-ФЗ, ст. 2 Федерального закона «О полиции» надзор в сфере безопасности дорожного движения осуществляет полиция территориальных органов МВД России. Положением о федеральном

государственном контроле (надзоре) в области безопасности дорожного движения, утвержденном постановлением Правительства РФ от 30 июня 2021 г. № 1101 к числу уполномоченных осуществлять надзор в сфере безопасности дорожного движения относятся сотрудники ГИБДД МВД России (участковые уполномоченные полиции не указаны). Порядок осуществления административных процедур сотрудниками ГИБДД МВД России в сфере безопасности дорожного движения, в том числе и в части проверки исполнения водителями транспортных средств обязательного страхования, предусмотрен административных регламентом, утвержденным приказом МВД России от 23 августа 2017 г. № 664.

С учетом изложенного можно отметить, что формально созданы необходимые условия для выполнения владельцами механических ТС обязанности по страхованию риска своей гражданской ответственности, а также осуществления контроля за исполнением указанной обязанности, однако следует отметить и условия которые мотивируют отдельных участников дорожного движения к игнорированию требований об обязательном страховании гражданской ответственности, к числу которых можно отнести следующие.

Во-первых, отдельных владельцев ТС не устраивает стоимость полиса «ОСАГО», несмотря на то, что страховые компании персонально назначают тариф для каждого владельца ТС, на него влияет ряд определенных факторов: от выбора одной и той же организации для страхования до показателей аварийности. Указанием Центрального Банка Российской Федерации от 8 декабря 2021 г. № 6007-У «О страховых тарифах по обязательному страхованию гражданской ответственности владельцев транспортных средств» расширены границы тарифного коридора для исчисления стоимости полиса «ОСАГО». Так, по оценкам Российского союза Автостраховщиков за январь 2022 г. средняя стоимость полиса «ОСАГО» существенно не изменилась в сравнении с 2021 г. и составила 5 789 рублей, при этом в 23 регионах снизи-

лась, в Москве и Санкт-Петербурге средняя цена полиса «ОСАГО» выросла на 6% и составила 8 833 рубля (см. официальный сайт Российского союза Автостраховщиков: <https://autoins.ru/>). Кроме того, отмечается увеличение инфляционного давления на доходы граждан Российской Федерации. Росстат России подтверждает инфляцию в Российской Федерации за 2021 г. на уровне 8,4% (с 1 по 10 января 2022 г. в годовом выражении составляет 8,6% – см. официальный сайт Росстат России: <https://rosstat.gov.ru>).

Во-вторых, исполнение владельцами транспортных средств обязанности страховать риск своей гражданской ответственности напрямую не влияет на рост ДТП, поэтому сотрудниками ДПС ГИБДД МВД России особого внимания на выполнение указанной обязанности не осуществляется. Выявление административных правонарушений, предусмотренных ст. 12.37 КоАП РФ, производится сотрудниками полиции в случаях оформления ДТП, а также при осуществлении мероприятий по проверке выполнения обязанностей водителей, предусмотренных ч. 2 ПДД (обязанности водителей механического средства). По мнению начальника ГУ ОБДД МВД России, согласно данным статистики аварийности, более 85% всех ДТП происходят по вине «человеческого фактора». В среднем полицией выявляются ежегодно более 1 млн правонарушений, предусмотренных ст. 12.37 КоАП РФ (см. официальный сайт ГИБДД МВД России: <https://гибдд.рф/news/item/17764>), в Красноярском крае выявлено правонарушений в 2020 г. по ч. 1 ст. 12.37 КоАП РФ – 12 592 (в 2021 г. – 12 904), по ч. 2 ст. 12.37 КоАП РФ – 67 249 (в 2021 г. – 62 455).

В-третьих, незначительный размер административного штрафа за правонарушение, предусмотренное ст. 12.37 КоАП РФ (от 500 до 800 рублей).

Указанные условия и некоторые другие в целом способствуют созданию последствий, когда участники дорожного движения, потерпевшие вследствие ДТП, не получают страхового возмещения, а виновный водитель ТС не желает, уклоняется от возмещения причиненного

материального ущерба либо не может его возместить по причинам недостаточного личного материального обеспечения. Кроме того, действующее законодательство предусматривает легальную возможность не выполнять обязанность по страхованию гражданской ответственности. Так согласно п. 11 Основных положений по допуску ТС к эксплуатации запрещается эксплуатация ТС, владельцы которых не застраховали свою гражданскую ответственность. В соответствии с ч. 2 ст. 4 Федерального закона № 40-ФЗ при возникновении права владения ТС (приобретении его в собственность, получении в хозяйственное ведение или оперативное управление и тому подобном) владелец ТС обязан застраховать свою гражданскую ответственность до совершения регистрационных действий, связанных со сменой владельца ТС, но не позднее чем через 10 дней после возникновения права владения им. Указанная норма формально позволяет владельцам механических ТС, подлежащих государственной регистрации, легально уклоняться от обязательного страхования, мотивируя тем, что с момента возникновения права владения не прошло 10 дней, демонстрируя соответствующий договор купли-продажи. При этом указанное состояние неисполнения обязательного страхования может длиться неограниченное время, владельцу достаточно продемонстрировать сотруднику полиции заранее заготовленные бланки договора купли-продажи и менять в них даты.

В дополнение к указанным условиям, которые мотивируют отдельных участников дорожного движения к игнорированию требований об обязательном страховании гражданской ответственности, также можно отнести проблемы, связанные с исполнением Федерального закона № 40-ФЗ. В частности, проблемы, связанные с определением страхового случая, порядка оценки и возмещения ущерба, например, не любое происшествие с участием механических транспортных средств признается ДТП.

Статьей 6 Федерального закона № 40-ФЗ под объектом обязательного страхования определяются имуществен-

ные интересы, связанные с риском гражданской ответственности владельца ТС по обязательствам, возникающим вследствие причинения вреда жизни, здоровью или имуществу потерпевших при использовании ТС на территории Российской Федерации.

Под использованием ТС следует понимать его эксплуатацию в пределах дорог, а также на прилегающих к дорогам и предназначенных для движения ТС территориях (во дворах, на стоянках ТС, АЗС, а также любых других территориях, на которых имеется возможность перемещения (проезда) ТС). Вред, причиненный эксплуатацией оборудования, установленного на ТС и непосредственно не связанного с участием ТС в дорожном движении (например, опорно-поворотным устройством автокрана, бетономешалкой, разгрузочными механизмами, стрелой манипулятора, рекламной конструкцией на автомобиле), не относится к случаям причинения вреда собственно ТС (постановление Пленума Верховного Суда РФ от 26.12.2017 № 58 «О применении судами законодательства об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств»).

Владельца ТС как потерпевшего вследствие ДТП в первую очередь интересуется гарантированное возмещение причиненного вреда. В настоящее время созданы организационно-правовые условия для возмещения вреда потерпевшей стороне вследствие ДТП. Так, если виновная сторона выполнила обязанность по страхованию гражданской ответственности, то при определенных условиях (например, при отсутствии разногласий между водителями по вопросу виновности причинения материального ущерба вследствие ДТП и др.) вопросы оформления могут быть решены на месте ДТП, без вызова и посещения сотрудников ДПС (п. 2.6.1 ПДД, ст. 11 Федерального закона № 40-ФЗ).

В целях побуждения владельцев ТС к исполнению обязательного страхования считаем целесообразным:

во-первых, расширить коридоры исчисления тарифов для полисов «ОСАГО».

В настоящее время владельцы ТС, не допускающие страховых случаев, имеет только одну выгоду – предоставление страховой организацией полиса «ОСА-ГО» по стоимости не ниже стоимости в прошлом году (в лучшем случае). В указанных ситуациях страховые организации имеют возможность не снижать и даже увеличивать стоимость своих услуг, мотивируя инфляционными последствиями;

во-вторых, продолжить совершенствование процедуры выявления владельцев ТС, совершивших административные правонарушения, предусмотренные ст. 12.37 КоАП РФ, специальными техническими средствами, работающими

в автоматическом режиме, имеющими функции фото- и видеозаписи, или средствами фото- и видеозаписи;

в-третьих, рассмотреть вопрос об усилении ответственности по ст. 12.37 КоАП РФ;

в-четвертых, исключить норму из Федерального закона № 40-ФЗ, позволяющую владельцам ТС не выполнять обязательное страхование в течение 10 дней после возникновения права владения им;

в-пятых, рассмотреть вопрос о распространении действия Федерального закона № 40-ФЗ на механические транспортные средства, не подлежащие государственной регистрации, – мопеды.

Султанов И.Ю.

Отдел № 8 Следственного управления
Межмуниципального управления МВД России «Красноярское»

Процедурные особенности прекращения уголовных дел частного обвинения в связи с примирением потерпевшего с обвиняемым в контексте реализации ограничений при поступлении на службу в органы внутренних дел

В соответствии с ч. 2 ст. 20 УПК РФ уголовные дела о преступлениях, предусмотренных ч. 1 ст. 115 УК РФ, ст. 116.1 УК РФ и ч. 1 ст. 128.1 УК РФ, считаются уголовными делами частного обвинения, возбуждаются не иначе как по заявлению потерпевшего, его законного представителя и подлежат прекращению в связи с примирением потерпевшего с обвиняемым.

В соответствии с п. 4 ч. 5 ст. 17 Федерального закона от 30 ноября 2011 г. № 342-ФЗ «О службе в органах внутренних дел Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее – ФЗ «О службе в ОВД») гражданин не может быть принят на службу в органы внутренних дел в случае, если он подвергался уголовному преследованию, которое было прекращено в отношении его в связи с примирением сторон (кроме уголовных дел частного обвинения, прекращенных не менее чем за 3 года до дня поступления на службу в органы внутренних дел). Таким образом, законодателем

установлен трехлетний «карантин» для кандидатов на службу в ОВД, подвергнутых уголовному преследованию по уголовным делам частного обвинения, которые были прекращены в связи с примирением потерпевшего с обвиняемым.

В соответствии с ч. 5 ст. 319 УПК РФ мировой судья разъясняет сторонам возможность примирения. В случае поступления от них заявлений о примирении производство по уголовному делу по постановлению мирового судьи прекращается в соответствии с ч. 2 ст. 20 УПК РФ.

В соответствии с п. 2.13 приказа Генпрокуратуры России № 39, МВД России № 1070, МЧС России № 1021, Минюста России № 253, ФСБ России № 780, Минэкономразвития России № 353, ФСКН России № 399 от 29 декабря 2005 г. «О едином учете преступлений» прекращение уголовного дела частного обвинения в связи с примирением потерпевшего с обвиняемым (ч. 2 ст. 20 УПК РФ) относится к реабилитирующим основаниям.